



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3590/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Krunoslave Dropulić člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Katice Ignjac iz Bistrinaca, Lj. Gaja 51, OIB:20919763927, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, OIB: 81793146560, zastupanog po punomoćnici Dori Hanžeković, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu od 11. studenog 2019., broj Sp-4275/2019-10, u sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu od 11. studenog 2019., broj Sp-4275/2019-10.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Katice Ignjac iz Bistrinaca, Lj. Gaja 51, OIB: 20919763927.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Katice Ignjac iz Bistrinaca, Lj. Gaja 51, OIB: 20919763927.

III/Oslobađa se potrošač Katice Ignjac iz Bistrinaca, Lj. Gaja 51, OIB: 20919763927 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova OVR-1968/17-8-IZNA, izdavatelj OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U VALPOVU, VALPOVO, zaprimljena kod FINA-e 27. kolovoza 2018. godine, vjerovnik CORNIX-GRUPA d.o.o., Zadarska 2, Osijek, OIB: 30590902997, glavnica: 0,00 kuna, kamata: 21,84 kuna, trošak: 232,20 kuna,

2. osnova OVRV-5855/07, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, GLIBOTA MILAN, vjerovnik Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, OIB: 70133616033, zaprimljena kod FINA-e 04. travnja 2013. godine, glavnica: 538,23 kuna, kamata: 1.816,11 kuna, trošak: 780,80 kuna. Datum prestanka izvršenja: 04. kolovoza 2018. godine,

3. osnova OVRV-2414/07, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, MALEKOVIĆ IVAN, vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o., Vrti put 1, Zagreb, OIB: 29524210204, zaprimljena kod FINA-e 25. siječnja 2011. godine, glavnica: 1.209,77 kuna, kamata: 3.211,33 kuna, trošak: 1.085,80 kuna. Datum prestanka izvršenja: 04. kolovoza 2018. godine,

4. osnova OVR-98/2014-2, izdavatelj OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U BELOM MANASTIRU, vjerovnik Addiko Bank d.d., Slavenska avenija 6, Zagreb, OIB: 14036333877, zaprimljena kod FINA-e 21. veljače 2014. godine, glavnica: 3.175,34 kuna, kamata: 3.155,39 kuna, trošak: 895,60 kuna. Datum prestanka izvršenja: 04. kolovoza 2018. godine,

5. osnova OVRV-1940/15, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, ARAMBAŠIĆ BISERKA, vjerovnik CORNIX-GRUPA d.o.o., Zadarska 2, Osijek, OIB: 30590902997, zaprimljena kod FINA-e 20. studenog 2015. godine, glavnica: 118,00 kuna, kamata: 249,08 kuna, trošak: 750,00 kuna. Datum prestanka izvršenja: 21. studeni 2018. godine,

6. osnova OVRV-24646/06, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, ŠKARIČIĆ SINČIĆ LADA, vjerovnik HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, OIB: 81793146560, zaprimljena kod FINA-e 16. ožujka 2011. godine, glavnica: 4.306,86 kuna, kamata: 6.801,09 kuna, trošak: 819,20 kuna. Datum prestanka izvršenja: 04. kolovoza 2018. godine,

7. osnova OVRV-5855/07-1, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, GLIBOTA MILAN, vjerovnik Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, OIB: 70133616033, zaprimljena kod FINA-e 06. travnja 2013. godine, glavnica: 538,23 kuna, kamata: 1.816,11 kuna, trošak: 780,80 kuna. Datum prestanka izvršenja: 04. kolovoza 2018. godine,

8. potraživanja vjerovnika Financijske agencije, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 koja se odnose na naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje po sljedećim osnovama:

- OVR-98/2014-2 u iznosu od 189,00 kuna,
- OVRV-1940/15 u iznosu od 203,00 kuna,
- OVRV-2414/07 u iznosu od 189,00 kuna,
- OVRV-24646/06 u iznosu od 210,00 kuna,
- OVRV-5855/07 u iznosu od 231,00 kuna,
- OVRV-5855/07-1 u iznosu od 231,00 kuna."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pobija vjerovnik Hrvatski telekom d.d. iz razloga čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. U žalbi u bitnome navodi da potrošač nije postupio pošteno jer nije dostavio popis svoje imovine, a stečajni vjerovnik je obavijestio sud da je potrošač vlasnik nekretnina, te je sud trebao obustaviti postupak stečaja potrošača. Smatra da nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje postupka stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje Financijske agencije, te je utvrđeno da potrošač ima evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje, kao i osnova koje je FINA prestala izvršavati, te da glavnica po svim osnovama ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, kao i da je u neprekidnoj blokadi 3170 dana, te je ispunjen uvjet iz čl. 79. st. 2. i 3. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

Riječ je o oborivoj zakonskoj presumpciji koju je sud prvog stupnja pravilno primijenio, a vjerovnici imaju mogućnost dokazivati drugačije od onog što se na temelju citirane zakonske odredbe presumira.

Sud prvog stupnja pogrešno smatra da se na potrošača odnosi i presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, jer se presumpcija o tome da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINA-e i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine. Na potrošača u konkretnom slučaju ova presumpcija se ne primjenjuje.

Nesporno je da je vjerovnik potrošača dostavio podatak da je potrošač vlasnik nekretnina, te tvrdi da je za pretpostaviti da u istoj ima i pokretnine koje mogu biti predmetom unovčenja. Prvostupanjski sud je pravilno postupio kada je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici i kada je utvrdio da je vrijednost imovine manja od 10.000,00 kn (nema u vlasništvu pokretnina i prava koja se mogu unovčiti, da je bila vlasnik osobnih automobila, koja su objavljena 2011. i 2013. godine, ima dio računa kod banaka, a na jednom računu primanja su izuzeta od ovrhe). Vrijednost imovine potrošača prvostupanjski sud je utvrdio temeljem odredbe čl. 79. f. st. 3. ZSP-a

Pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda da nekretnine koje su u suvlasništvu potrošača ne podliježu unovčenju i ne ulaze u stečajnu masu potrošača u postupku jednostavnog stečaja potrošača. Stoga činjenica da potrošač nije dostavio podatke o svojoj imovini i vlasništvu predmetnih nekretnina, suprotno žalbenim navodima ne upućuje da je potrošač nepošten.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika da prvostupanjski sud nije izvršio provjeru da li potrošač ima pokretnina u svojoj nekretnini, valja ukazati da je odredbom čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelji svoje tvrdnje. Dakle, ne presumira se da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, već je svaki vjerovnik dužan svoje navode dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

Na temelju navedenih činjeničnih utvrđenja pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da je vrijednost imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici manja od 10.000,00 kn, da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a), pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Stoga je neosnovan žalbeni navod vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbe ZSP-a, a žalbenim navodima vjerovnik nije doveo u sumnju zakonitost pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Slijedom izloženog, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Osijek, 9. siječnja 2019.

Izvjestiteljica
Snježana Androš

Predsjednik vijeća
Drago Grubeša

Broj zapisa: **17892-dab5a**

Kontrolni broj: **065dc-e403e-fd80a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SNJEŽANA ANDROŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.